



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava

č.j. Tř 113/326/2023



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 8281/2023

Sp. zn.: ŽPZ/30790/2022/Šub

208.1 S10

Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová

Telefon: 595 622 533

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2023-01-20

Závěr zjišťovacího řízení záměru

„I/11 Havířov - Třanovice“

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje

Název: I/11 Havířov - Třanovice

Zařazení záměru: bod 48 Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pružích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pružích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pružích, o souvislé délce od stanoveného limitu (2 km) kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Kapacita (rozsah) záměru:	Celková délka trasy přeložky	19,2 km
	Počet mostů na hlavní trase	11 ks
	Délka navrhovaného tunelu	495 m
	Nutné demolice objektů	33 ks
	Délka protihlukových opatření na trase	cca 2 570 m

Charakter záměru: Předmětem záměru je přeložka silnice I/11 o celkové délce cca 19,2 km do nové stopy. Na začátku úpravy přeložka navazuje na stávající čtyřpruhovou směrově rozdělenou silnici I/11 Ostrava – Havířov, pokračuje zčásti ve stopě komunikace II/475 severně od centra Havířova až na rozhraní Havířova a Horní Suché, kde se stáčí jižním směrem a prochází nesouvisle zastavěným územím obcí Těrlicko a Třanovice až k dálnici D48, kde se prostřednictvím MÚK Třanovice napojuje jak na D48, tak i dále na budovanou silnici I/68 směr Třinec. Součástí záměru je vybudování příslušných mimoúrovňových křížení,

KLASIFIKACE INFORMACÍ: NEVEŘEJNÉ



Elektronický podpis - 20.1.2023
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Dana Kučerová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 20.11.2024 15:38:29+00:00

Klasifikace informací: Neveřejné

okružních křižovatek, navazujících úseků vedlejších komunikací, mostů, tunelu s technickým zázemím, nezbytných přeložek inženýrských sítí a odvodnění komunikace včetně realizace retenčních nádrží.

Umístění: Kraj: Moravskoslezský
Obec: Šenov, Havířov, Horní Suchá, Těrlicko, Třanovice
Katastrální území: Šenov u Ostravy, Šumbark, Havířov – město, Dolní Suchá, Prostřední Suchá, Horní Suchá, Bludovice, Dolní Těrlicko, Horní Těrlicko, Hradiště pod Babí horou, Třanovice

Oznamovatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4,
IČO: 659 93 390

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Předmětem záměru je přeložka silnice I/11 do nové stopy v celkové délce cca 19,2 km.

Příčné uspořádání navrhované přeložky I/11 je následující:

- Km 0,150 – 0,750 – kategorie S 24,5/110 modif. (stávající – úprava vozovek v místě MÚK)
- Km 0,750 – 1,380 – kategorie MS4dk -/26,5/80
- Km 1,380 – 1,640 – přechodový úsek z MS4dk -/26,5/80 na MS2k -/11,5/80
- Km 1,640 – 1,830 – kategorie MS2k -/11,5/80
- Km 1,830 – 2,140 – přechodový úsek z kategorie MS2k -/11,5/80 na MS2dk -/21/80
- Km 2,140 – 2,775 – kategorie MS2dk -/21/80 (2 průběžné pruhy + průpletové)
- Km 2,775 – 3,020 – kategorie MS2dk -/17/80
- Km 3,020 – 4,660 – kategorie MS4dk -/21/80
- Km 4,660 – 4,850 – přechod z MS4dk -21/80 na S 9,5/80 (dvoupruhová větev MÚK)
- Km 4,850 – 6,100 – kategorie MS2k -/9,5/80 (budoucí dvoupruhová větev MÚK)
- Km 6,100 – 6,650 – přechod z dvoupruhové rampy MÚK na kategorii MS2dk -17/80 mezi větvemi křižovatky a dále na S 21,5/110
- Km 6,650 – 9,660 kategorie S 21,5/110 modif.
- Km 9,660 – 9,950 – přechod z kategorie S 21,5/110 na S 11,5/90
- Km 9,950 – 19,150 - kategorie S 11,5/90

Součástí záměru je vybudování mimoúrovňových křížení v trase komunikace, vybudování okružních křižovatek, realizace navazujících úseků vedlejších komunikací, mostů, vybudování tunelu s technickým zázemím při průchodu silnice územím obce Těrlicko, realizace nezbytných přeložek inženýrských sítí a odvodnění komunikace včetně realizace retenčních nádrží. Trasa záměru je navrhována tak, že překračuje 12 vodních toků, prochází řadou prvků územního systému ekologické stability. Záměrem dojde k záboru zemědělského půdního fondu o rozloze cca 110,5 ha a pozemků určených k plnění funkce lesa o rozloze cca 8,2 ha.

Závěr

Záměr „I/11 Havířov - Třanovice“ spadá svým rozsahem do ustanovení bodu 48 Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu (2 km) kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a byl posuzován ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) a písm. f) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako místně a věcně příslušný správní úřad dle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, na základě zjišťovacího řízení konstatuje, že záměr „I/11 Havířov - Třanovice“, oznamovatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČO: 659 93 390

bude dále posuzován

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Oznamovatel předloží k dalšímu projednání dokumentaci zpracovanou ve smyslu § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dokumentaci pro posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“) požaduje krajský úřad, kromě náležitostí stanovených zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí, zaměřit na zapracování a vyhodnocení relevantních připomínek, požadavků a upozornění, které byly předmětem doručených vyjádření – uvedených souhrnně dále v textu a konkrétně v přílohách tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Krajský úřad požaduje v dokumentaci EIA, mimo výše uvedeného zapracování a vyhodnocení relevantních připomínek, požadavků a upozornění, které byly předmětem doručených vyjádření, zejména zpracovat:

1. Podrobné odůvodnění a vyhodnocení nutnosti a vhodnosti realizace záměru.
2. MÚK Třanovice II jako nedílnou součást záměru.
3. Komplexní posouzení nulové varianty, jiných variant (případně zdůvodnění, proč bylo upuštěno od jiných variant) a srovnání s předloženou variantou. U variantních řešení záměru vycházet z dopravních intenzit cca v roce 2040 v návaznosti na vývoj cen pohonných hmot, zákazu prodeje nových automobilů se spalovacími motory od roku 2035, rozvoje elektromobility, konceptu Společnost 4.0. apod.
4. Posouzení záměru jako součásti plánovaného propojení dálnice D1 v Bohumíně a dálnice D48 v Třanovicích.
5. Porovnání předložené varianty a varianty koridoru D32 (Havířov-Životice - Český Těšín).
6. Vyhodnocení souladu záměru s analýzou dopravní infrastruktury zpracovanou v rámci „Koncepte rozvoje pohornické krajiny Karvinska do roku 2030“ – POHO 2030.

7. Vyhodnocení souladu se zásadami rozvoje dopravní infrastruktury vyplývajícími z Usnesení vlády ČR ze dne 8. března 2021 č. 259 o Dopravní politice České republiky pro období 2021- 2027 s výhledem do roku 2050 - neupřednostňovat výstavbu dalších dopravních kapacit před rozvojem technologií ITS a C-ITS, které umožňují optimalizovat využití stávající dopravní infrastruktury.
8. Prognózu vývoje dopravních intenzit na komunikační síti dle posledního oficiálního sčítání dopravy.
9. Vyhodnocení (odhad) navýšení dopravy oproti současnému stavu (zejména kamionové dopravy).
10. 3D vizualizace záměru včetně video průchodu dotčeným územím pro celý úsek od MÚK Havířov-východ po MÚK Třanovice.
11. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru s ostatními stávajícími a připravovanými záměry.
12. Plán na zajištění dopravní dostupnosti místních obyvatel.
13. Prodloužení tunelu v Těrlicku nad 500 metrů a zahrnutí do jeho součástí všechna potřebná zabezpečení pro tuto kategorii tunelů. V souvislosti s možností uzavření tunelu zpracovat plán, jak budou řešeny krizové situace a jak bude odváděna tranzitní doprava mimo střed obce Těrlicko. Návrh technického řešení tunelu v obci Těrlicko.
14. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví.
15. Vyhodnocení a zdůvodnění záboru zemědělské půdy včetně pedologického průzkumu a způsobu nakládání se skrytými kulturními zeminami. Návrh náhrady zemědělské půdy za pozemky určené k odnětí.
16. Vyhodnocení a zdůvodnění záboru pozemků určených k plnění funkce lesa včetně vymezení rozsahu trasy záměru, která bude zasahovat do ochranného pásma lesa.
17. Vymezení rozsahu záměrem dotčených ploch, které jsou významnými krajinnými prvky.
18. Posouzení vlivu záměru na územní systémy ekologické stability včetně stanovení jednoznačných podmínek, které zajistí zachování i kontinuitu obnovy biologické rozmanitosti v dotčené oblasti.
19. Vyhodnocení vlivů záměru na faunu, floru, fragmentaci biotopů, životické sady.
20. Vyhodnocení vlivů záměru na kulturní památky, vymezení způsobů zabezpečení míst s pomníky situovanými v trase záměru a vyhodnocení vlivu záměru na hmotný majetek.
21. Aktualizaci hlukové studie na základě dopravních intenzit zohledňujících nejaktuálnější měření dopravy, posouzení vlivů hluku bez institutu staré hlukové zátěže. Mezi referenční body hlukové studie zahrnout i body vzdálenější od navrhované komunikace. Hlukové posouzení vypracovat pro aktivní, jiné a nulovou variantu záměru.
22. Hlukovou studii pro stavební činnost.
23. Doplnění úrovně hluku z tunelu a vyhodnocení, jak bude hlukem ovlivněno obyvatelstvo v ulicích Hřbitovní, Dlouhá, Školní, Na Vyhliďce.
24. Návrh aplikace ohrusné vrstvy se sníženou hlučností v úsecích s rizikem překračování hygienických limitů.
25. Vymezení objízdné trasy pro dobu výstavby a zpracování hlukové studie na objízdných trasách.
26. Vyhodnocení dostatečnosti plochy průchodu pro jednotlivé části územních systémů ekologické stability.
27. Vypracování dendrologického průzkumu v trase záměru.
28. Návrh výsadby zeleně jako náhrady za vykácené stromy.
29. Jednoznačné podmínky realizace záměru, které zamezí nepřiměřenému narušení či poškození flóry a fauny a nepřiměřenému narušení či přerušení ÚSES.
30. Vyhodnotit vliv záměru na migraci volně žijících živočichů a začlenit vhodná opatření umožňující migrační propustnost krajiny i po případné realizaci záměru.
31. Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz.
32. Aktualizaci rozptylové studie na základě dopravních intenzit zohledňujících aktuální měření dopravy.
33. Vyhodnocení, jaký vliv na zvýšené překračování imisních limitů bude mít mimořádně vysoký počet mostních objektů budovaných v rámci záměru a zahrnutí do rozptylové studie.

34. Podrobný průzkum všech domovních studní v celé šířce vymezeného koridoru komunikace s důrazem na jejich situování, hloubku, technické provedení a možnost jejich využívání v době realizace stavby záměru a po jejím uvedení do provozu.
35. Hydrogeologický průzkum v trase záměru i jeho variant. Vyhodnocení vlivu záměru na povrchové a podzemní vody, na studny obyvatel.
36. Vyhodnocení možného ohrožení Mokřadu u Rondelu v Havířově, Těrlických mokřadů, Sušského lesa (v důsledku poklesu hladiny podzemní vody).
37. Návrh a vyhodnocení odvodnění nově navržených částí komunikace v posuzovaném území, stanovení podmínek pro zachování jakosti povrchových a podzemních vod. Vymezení způsobu zajištění zachycení případných nebezpečných látek uniklých z provozu záměru a výstavby před vniknutím do vodního toku, podzemních vod.
38. Plán environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.
39. Posouzení vlivu záměru na obyvatelstvo s ohledem na sociálně ekonomické vlivy a s ohledem na udržitelný rozvoj dotčeného území.
40. Studii, která potvrdí nebo vyvrátí tvrzení o budoucím snížení nehodovosti v lokalitě dotčené záměrem.
41. Studii světelného smogu. Vyhodnocení navýšení světelného smogu. zpracovat aktuální doporučení Ministerstva životního prostředí k omezení modré složky světla (MŽP vydává osvětlovací příručku pro obce, projektanty i občany - Ministerstvo životního prostředí (mzp.cz); Osvětlovací příručka - tisk.pdf (mzp.cz) a opatření související se světelným zářením ve vztahu k postupům podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – metodický pokyn k předcházení a snižování světelného znečištění Microsoft Word - SZ EIA Metodika final (cenia.cz)).
42. Studii vlivu vibrací na hřbitovní hrobky v blízkosti silnice a porovnání s platnou normou po dobu zkušebního provozu stejně jako hluk.
43. Vyhodnocení míry narušení rekreačních oblastí, likvidace a zásahu do klidových zón.
44. Vyhodnocení vlivu záměru na životické sady (s ohledem na dotace zaměřené na agroenvironmentálně-klimatická opatření).
45. Návrh technického řešení přemostění vodních toků.
46. Návrh délky zkušebního provozu nové silnice pro měření hluku s tím, že musí nastat nejpozději do jednoho roku od zahájení provozu na komunikaci.
47. Posouzení vlivu záměru na vodní nádrž „U křižovatky“, která byla vybudována v rámci pozemkových úprav v obci Třanovice.

Krajský úřad podle § 8 odst. 1 zákona stanovuje předložení 1 písemného vyhotovení dokumentace a 1 ks elektronické verze dokumentace.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 01.12.2022 oznámení zpracované dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí záměru „I/11 Havířov - Třanovice“ oznamovatele: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČO: 659 93 390.

Oznámení záměru bylo zpracováno společností Jacobs Clean Energy s. r. o., Brno, autorizovaná osoba dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – Ing. Pavel Mitev, datum zpracování: 04.11.2022.

Jako součást oznámení záměru bylo mj. doloženo stanovisko krajského úřadu č. j. MSK 53594/2021 ze dne 05.05.2021, kterým nebyl vyloučen významný vliv záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Z uvedeného důvodu bylo přílohou oznámení posouzení záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 i zákona o ochraně přírody a krajiny (RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Dolany, říjen 2022). Bylo doloženo rovněž hodnocení vlivu záměru dle §67 zákona o ochraně přírody a krajiny (RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Dolany, říjen 2022). Dále byla doložena rozptylová studie (Jacobs Clean Energy s. r. o., Brno - RNDr. Tomáš Bartoš, Ph.D., 11.07.2022), hluková studie (Jacobs Clean Energy s. r. o., Brno – Ing. Lukáš Dokulil., 27.06.2022) a další podklady.

Na základě uvedeného oznámení, které splňovalo náležitosti dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo zahájeno zjišťovací řízení uvedeného záměru podle § 7 a přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení bylo rozesláno dopisem č. j. MSK 165076/2022 ze dne 08.12.2022. Informace o oznámení záměru č. j. MSK 165070/2022 ze dne 08.12.2022 byla na úřední desce krajského úřadu zveřejněna dne 09.12.2022. Lhůta pro vyjádření byla stanovena na 08.01.2022. S ohledem na ustanovení § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den; to neplatí, jde-li o lhůtu určenou podle hodin) jsou za vyjádření doručená ve lhůtě považována i vyjádření obdržena 09.01.2022.

Na úřední desce Magistrátu města Havířova byla informace o oznámení záměru zveřejněna dne 12.12.2022, na úřední desce městského úřadu Šenov ode dne 12.12.2022, na úřední desce obecního úřadu Horní Suchá ode dne 14.12.2022, na úřední desce obecního úřadu Těrlicko ode dne 09.12.2022, na úřední desce obecního úřadu Třanovice ode dne 08.12.2022.

Dle § 7 a v souladu s přílohou č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda uvedený záměr bude posuzován v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je, v souladu s ust. § 1 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů a rovněž přispění k udržitelnému rozvoji společnosti.

K předloženému oznámení záměru byla doručena řada vyjádření, v nichž byl vysloven nesouhlas se záměrem včetně jeho odůvodnění, vysloven názor o nadbytečnosti jeho realizace apod. Rovněž bylo doručeno 5 vyjádření, která realizaci záměru podporují (**souhrnný přehled subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení**):

1. dotčený samosprávný celek Obec Horní Suchá, č. j. 102/2023/OUHS ze dne 06.01.2023,
2. dotčený samosprávný celek Město Šenov, č. j. MeUS 04847/2022/PKK ze dne 05.01.2023,
3. dotčený samosprávný celek Obec Těrlicko, vyjádření ze dne 06.01.2023,
4. dotčený samosprávný celek Obec Třanovice, č. j. Tra 34/326/2023 ze dne 06.01.2023,
5. dotčený samosprávný celek Statutární město Havířov, MMH/4574/2023 ze dne 09.01.2023,
6. dotčený správní orgán Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IX (ZPF), č. j. MZP/2022/580/1738 ze dne 23.12.2022,
7. dotčený správní orgán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 172172/2022 ze dne 28.12.2022,
8. dotčený správní orgán Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č. j. KHSMS 291550/2022/OV/HOK ze dne 22.12.2022,

9. dotčený správní orgán Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, č. j. ČÍŽP/49/2023/214 ze dne 06.01.2023,
10. dotčený správní orgán Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, č. j. SMO/000463/23/OŽP/Mrt ze dne 02.01.2023.
11. dotčený správní orgán Magistrát města Frýdku – Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. MMFM 194845/2022 ze dne 04.01.2023,
12. dotčený správní orgán Magistrát města Havířova, odbor životního prostředí, č. j. MMH/5666/2023 ze dne 09.01.2023,
13. Generální konzulka Polské republiky, vyjádření ze dne 28.12.2022,
14. Životice Sobě z. s., vyjádření ze dne 06.01.2023,
15. OLZA PRO z. s., vyjádření ze dne 03.01.2023,
16. Stará Karviná, z. s., vyjádření ze dne 04.01.2023,
17. Český svaz včelařů, z. s., vyjádření ze dne 02.01.2023,
18. Společnost pro meziplanetární hmotu, z. s., vyjádření ze dne 30.12.2022,
19. Havířov Sobě, zastupitelský klub, vyjádření ze dne 05.01.2023,
20. Osadní výbor Dolní Těrlicko, vyjádření ze dne 02.01.2023,
21. 365 ks nesouhlasných vyjádření veřejnosti a vyjádření veřejnosti s připomínkami,
22. 5 ks vyjádření veřejnosti podporujících záměr.

Vyjádření obdržena v rámci zjišťovacího řízení záměru jsou k nahlédnutí na krajském úřadu nebo na internetu na adrese www.msk.cz, odkaz: úřad – úřední deska – E.I.A., SEA – Projednávané záměry, a to pod názvem: I/11 Havířov - Třanovice nebo na adrese [Informační systém EIA \(cenia.cz\)](http://Informační systém EIA (cenia.cz)).

Souhrn oblastí, které byly předmětem požadavků a připomínek doručených vyjádření

- 1. Obec Horní Suchá,** ve svém vyjádření uvádí zásadní nesouhlas s předloženým záměrem a k jeho odůvodnění zejména sděluje:
 - Záměr je nesprávně zařazen do kategorie II bodu 48 přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (příslušným úřadem k posuzování je Ministerstvo životního prostředí).
 - Nesouhlasí s konstatováním, že synergické efekty jsou vyloučeny a požaduje důsledné posouzení možných synergických účinků způsobených záměrem.
 - Konstatuje, že v oznámení není dostatečně odůvodněna nutnost a vhodnost realizace záměru a požaduje doplnění důsledného odůvodnění nutnosti a vhodnosti záměru.
 - Požaduje řádné doplnění podkladů o posouzení nulové varianty, jakož i zdůvodnění, proč bylo upuštěno od jiných variant vedení trasy záměru.
 - Požaduje doplnění vyhodnocení a zdůvodnění záboru zemědělské půdy včetně pedologického průzkumu a způsobu nakládání se skrytými kulturními zeminami.
 - Požaduje vyhodnocení a zdůvodnění záboru pozemků určených k plnění funkce lesa včetně vymezení rozsahu trasy záměru, která bude zasahovat do ochranného pásma lesa.
 - Požaduje doplnit vymezení rozsahu dotčených ploch záměrem, které jsou významnými krajinnými prvky (vodoteče, a jejich nivy, lesní porost), zpracovat posouzení vlivu záměru na ÚSES autorizovaným projektantem ÚSES, stanovit jednoznačné podmínky, které zajistí zachování i kontinuitu obnovy biologické rozmanitosti v dotčené oblasti, posoudit aktivní a nulovou variantu záměru.

- Požaduje zpracování prognózy vývoje dopravních intenzit na komunikační síti dle posledního sčítání dopravy v režimu ŘSD.
- Požaduje posouzení aktivní a nulové varianty záměru.
- Požaduje aktualizaci hlukové studie na základě dopravních intenzit zohledňujících měření dopravy z roku 2020 (2021), zpracovat hlukovou studii pro hluk ze stavební činnosti, posouzení vlivů hluku bez obsolentního institutu staré hlukové zátěže a zpracovat hlukové posouzení aktivní a nulové varianty záměru.
- Vymezit objízdné trasy pro dobu výstavby a zpracovat hlukovou studii na objízdných trasách.
- Zpracovat hodnocení vlivů na veřejné zdraví.
- Požaduje jednoznačně vymezit způsob zajištění zachycení případných uniklých látek před vniknutím do vodního toku a nenarušení vodního režimu.
- Požaduje posouzení, zda bude plocha průchodu pro jednotlivé části územních systémů ekologické stability dostatečná.
- Požaduje vypracování dendrologického průzkumu.
- Nesouhlasí s tvrzením, že nedojde k zásahu do příznivých biotopů pro floru a faunu a že stavba nebude mít na tyto druhy významný negativní vliv. Požaduje stanovit jednoznačné podmínky realizace záměru, které zamezí nepřiměřené narušení či poškození flóry a fauny a nepřiměřené narušení či přerušení ÚSES.
- Konstatuje, že území se specifickou slezskou zástavbou vyžaduje důkladné posouzení krajinného rázu.
- Konstatuje, že není dostatečně odůvodněn vliv záměru na významné krajinné prvky.
- Požaduje, aby došlo k důkladnému posouzení vlivu záměru na kulturní památky a byly vymezeny způsoby zabezpečení míst s pomníky situovanými v trase záměru.
- Požaduje, aby byla aktualizována rozptylová studie na základě dopravních intenzit zohledňujících měření dopravy z roku 2020 (2021).
- Požaduje stanovení způsobu minimalizace produkce skleníkových plynů.

2. Město Šenov ve svém vyjádření konstatuje, že se záměrem souhlasí za podmínky, že objízdné trasy v době realizace stavby nebudou vedeny přes katastr města Šenov. Dále upozorňuje, že v minulosti byla v dotčeném území zjištěna přítomnost chřástala polního.

3. Obec Těrlícko předložilo k záměru odůvodněné nesouhlasné vyjádření a požaduje, aby po zpracování všech oprávněných požadavků těrlických občanů, těrlických spolků, sdružení a organizací a všech požadavků uvedených ve vyjádření včetně požadavků na řešení těrlických biokoridorů dle příloh č. 7, 8, 9, 11, 12 vyjádření obce Těrlícko do dokumentace záměru byla zpracována nová technicko-ekonomická studie s promítnutím požadavků do technického řešení stavby včetně nového ekonomického hodnocení stavby metodou HDM-4 (zcela nový výpočet dle nového zadání). Dále mj. konstatuje:

- Záměr nemůže být z hlediska vlivů na životní prostředí posuzován samostatně, ale pouze jako součást plánovaného propojení dálnice D1 v Bohumíně a dálnice D48 v Třanovicích (projekt SD16 uváděný v Politice územního rozvoje ČR – úplné závazné znění od 1.9.2021).
- Vzhledem k délce trasy záměru a vzhledem k provádění posouzení politiky územního rozvoje na životní prostředí navrhuje, aby si posuzování záměru vyhradilo Ministerstvo životního prostředí.
- Konstatuje, že plánovaným silničním propojením SD16 v úseku Bohumín – Třanovice dojde k nežádoucí dopravní indukci (v obci Těrlícko by došlo k trojnásobnému dopravnímu zatížení oproti současnosti).
- Upozorňuje, že je prosazována jedna trasa již od roku 2008.
- Konstatuje, že záměr je v rozporu s analýzou dopravní infrastruktury zpracovanou v rámci „Koncepce rozvoje pohornické krajiny Karvinska do roku 2030“ – POHO 2030 a uvádí příklady. Doporučuje záměr přepracovat tak, aby byl v souladu s uvedenou koncepcí.

- Upozorňuje na nedoložení neexistence jiného dopravního řešení než navrhované varianty a převahy veřejného zájmu k nutnosti realizace záměru.
- Upozorňuje, že u variantních řešení záměru je nutno vycházet z dopravních intenzit v roce 2040 v návaznosti na vývoj cen pohonných hmot, zákazu prodeje nových automobilů se spalovacími motory od roku 2035, rozvoje elektromobility a také konceptu Společnost 4.0.
- Konstatuje, že Havířov není tranzitním městem, je napojen na dálniční síť a v dojezdové dojezdové vzdálenosti jsou D1, D56 a D48.
- Požaduje, aby v rámci variantních řešení byl respektován požadavek vyplývající z Usnesení vlády ČR ze dne 8. března 2021 č. 259 o Dopravní politice České republiky pro období 2021- 2027 s výhledem do roku 2050, článek 1.2.3. Zásady rozvoje dopravní infrastruktury (neupřednostňovat výstavbu dalších dopravních kapacit před rozvojem technologií ITS a C-ITS (inteligentní dopravní systémy), které umožňují optimalizovat využití stávající dopravní infrastruktury.
- Požaduje, aby v případě realizace záměru byla na vhodných plochách okresu Karviná realizována nová výsadba stromů v rozsahu nejméně pětinasobného počtu stromů, jež budou vykáceny, a to s ohledem na environmentální zatížení dotčené oblasti.
- Konstatuje změnu krajinného rázu v oblasti Žermanické a Těrlické přehrady. Požaduje pečlivě vyhodnotit vliv záměru na migraci volně žijících živočichů a do projektu začlenit vhodná opatření umožňující migrační prostupnost krajinou i po případné realizaci záměru.
- Požaduje zajistit prostorově adekvátní průchodnost dopravní infrastruktury pro obyvatelstvo.
- Upozorňuje na nutnost posouzení psychických faktorů vyplývajících z fragmentace krajiny, především ve vazbě na riziko kumulace s dalšími negativními vlivy projektu, v rámci hodnocení vlivů na lidské zdraví.
- Upozorňuje na nutnost náhrady zemědělské půdy určené k odnětí.
- Požaduje podrobný průzkum všech domovních studní v celé šířce vymezeného koridoru s důrazem na jejich situování, hloubku, technické provedení a možnost jejich využívání v době realizace stavby záměru a po jejím uvedení do provozu.
- Požaduje předložení studie vlivu vibrací na hřbitovní hrobky v blízkosti silnice. Požaduje, aby vibrace byly měřeny a porovnávány s platnou normou po dobu zkušebního provozu stejně jako hluk.
- Požaduje vypracování studie světelného smogu.
- Požaduje předložit plán environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech (především u přemostění Těrlických mokřadů).
- Požaduje, aby byl tunel v Těrlicku prodloužen nad 500 metrů a aby jeho součástí byla všechna potřebná zabezpečení pro tuto kategorii tunelů. V souvislosti s možností uzavření tunelu požaduje zpracování podrobného plánu, jak budou řešeny krizové situace a jak bude odváděna tranzitní doprava mimo střed obce Těrlicko.
- Požaduje, aby byl záměr v navrhované trase vyhodnocen jako varianta se zásadním negativním dopadem na území, v opačném případě požaduje zpracování podrobné odborné analýzy, která posoudí variantu záměru a variantu koridoru D32 (Havířov-Životice – Albrechtice - Chotěbuz - Český Těšín) podle stejných kritérií.
- Požaduje předložit podrobný plán na zajištění dopravní dostupnosti místních obyvatel včetně informací, v jakém termínu a kde mohou místní obyvatelé uplatnit své námítky a požadavky ke plánovanému záměru.
- Požaduje, aby obyvatelé všech dotčených obcí byli v dostatečném předstihu informováni o přeložkách komunikací dotčených stavbou.
- Požaduje, aby MÚK Třanovice II zůstal nedílnou součástí záměru.
- Požaduje jednoznačné stanovisko a garanci Ministerstva dopravy ČR, že nová silnice I/11 v celém úseku Havířov-Třanovice nebude zpoplatněna.

- Požaduje začlenit do Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje účinné limity, které zamezí další urbanizaci krajiny podél plánovaného koridoru záměru.
- Požaduje, aby při posuzování vlivu záměru na obyvatelstvo byla věnována pozornost sociálně ekonomickým vlivům s ohledem na udržitelný rozvoj dotčeného území.
- Požaduje, aby byla zpracována odborná studie, která potvrdí nebo vyvrátí tvrzení o budoucím snížení nehodovosti v lokalitě dotčené záměrem.
- Nesouhlasí s tvrzením autorů projektu, že silnice I/11 je „základem dopravního skeletu ve směru západ-východ v uceleném tahu Praha – Jablunkov“ a tvrzení odůvodňuje.
- Nesouhlasí se závěry oznámení, že „rozsah vlivů bude lokální, imisní působení bude nevýznamné, celkové ovlivnění širšího území únosné a akceptovatelné.
- Konstatuje, že hluková studie ignoruje existenci tunelu, požaduje tedy doplnění a doložení úrovně hluku z tunelu a vyhodnocení, jak bude hlukem ovlivněno obyvatelstvo v ulicích Hřbitovní, Dlouhá, Školní, Na Vyhlídce a především na hřbitově a ve smuteční síni.
- Požaduje, aby kromě protihlukových opatření byly ve všech úsecích s rizikem překračování hygienických limitů aplikovány ohrubné vrstvy se sníženou hlučností.
- Požaduje, aby byla závazně stanovena konkrétní délka zkušebního provozu nové silnice pro měření hluku s tím, že musí nastat nejpozději do jednoho roku od zahájení provozu na komunikaci.
- Konstatuje, že z rozptylové studie vyplývá očekávané navýšení průměrných ročních koncentrací PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu (zejména v bezprostředním okolí záměru).
- Požaduje, aby do rozptylové studie bylo doplněno, jaký vliv na zvýšené překračování imisních limitů bude mít mimořádně vysoký počet mostních objektů budovaných v rámci záměru.
- Komentuje konstatování uváděná v biologickém hodnocení (zatížení, znečištění, přerušení biokoridorů, zvýšení fragmentace krajiny, zábor lučních biotopů, aj.), upozorňuje na přítomnost bobra evropského, jelena evropského, čápa černého.
- Požaduje, aby pro celý úsek od MÚK Havířov-východ po MÚK Třanovice byla zpracována 3D vizualizace záměru včetně video průchodu dotčeným územím.
- Nesouhlasí se způsobem odvádění a čištění srážkových vod.
- Nesouhlasí s akceptovatelností záboru zemědělské půdy.

4. Obec Třanovice ve svém vyjádření konstatuje, že předložené podklady nezohlednily požadavky obce Třanovice, které ve svém vyjádření pod č.j. Tra 325/326/2020 ze dne 20.5.2020 bylo zasláno projekční kanceláři DOPRAVOPROJEKT Ostrava a. s. (konkrétně není provedeno posouzení vlivu záměru na vodní nádrž „U křižovatky“, která byla vybudována v rámci pozemkových úprav v obci Třanovice na ploše 10 666 m² a slouží k zadržení vody v krajině přitékající z přilehlých zemědělských pozemků). Dále uvádí, že součástí podkladů není MÚK Třanovice II, která byla rovněž součástí výše uvedeného vyjádření a na jejíž realizaci obec trvá.

5. Statutární město Havířov ve svém vyjádření doporučuje podrobněji posoudit vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí občanů zejména z hlediska hluku a imisního zatížení. Dále upozorňuje na evidenci válečných hrobů ve svém správním obvodu, přičemž 4 jsou ve vlastnictví města a pouze 1 z nich se nachází na hranici koridoru plánované trasy (ostatní jsou mimo trasu).

6. Magistrát města Havířova, odbor životního prostředí, požaduje doplnění množství odpadů, která budou vznikat v průběhu výstavby záměru a z hlediska ochrany vod doporučuje podrobněji posoudit vliv záměru na drobné vodní toky, které kříží, vliv na meliorace v území dotčené stavební částí „Nová sil. I/11 Havířov - Třanovice - MÚK Havířov-východ“, která je navržena v části Havířov-Životice. Dále doporučuje

podrobněji posoudit řešení odvodnění nově navržených částí komunikace v posuzovaném území a stanovit podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha.

- 7. Magistrát města Frýdku - Místku, odbor životního prostředí a zemědělství,** doporučuje z hlediska ochrany přírody a krajiny posouzení záměru se zvýšeným důrazem na vyhodnocení míry poškození dotčených významných krajinných prvků, krajinného rázu, vlivu záměru na migrační propustnost krajiny a stanovení podmínek pro její zajištění.
- 8. Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí,** nemá k předloženému oznámení záměru připomínky.
- 9. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX,** jako příslušný dotčený správní úřad na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, konstatuje, že v oznámení není uvedeno, jakým odnětím budou dotčeny zemědělské pozemky, výměry, přičemž není uvedena předběžná bilance skrytky kulturních vrstev půdy ani návrh jejich hospodárného využití (pouze v kapitole G. bylo shledáno, že skrytá ornice a podornice bude využita k sadovým úpravám) či vyhodnocení, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější, včetně potřeby a nezbytnosti navrhovaného záměru, a to s ohledem na zásady plošné ochrany ZPF. Konstatuje, že dle předložených podkladů není schopno dostatečně vyhodnotit vlivy záměru na ZPF. Dále uvádí, že nepovažuje za nevýznamný kumulační vliv odnětí zemědělské půdy o výměře cca 110 ha. Za absurdní považuje závěr uvedený v kapitole G oznámení, kde se mj. uvádí, že realizací a provozem záměru velmi pravděpodobně nebude ovlivněna žádná ze složek životního prostředí.
- 10. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava,** ve svém vyjádření uvádí, že požaduje posuzovat záměr v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z hlediska ochrany přírody požaduje u jednotlivých stavebních objektů konkretizovat, jak budou realizována opatření navržená v příloze č. 7. Dále požaduje uvést kompenzační opatření zásahů do VKP, ÚSES a biotopů ZCHD. Upozorňuje, že opatření v kapitole D.4 obsahující „mělo by se“ nejsou zavazující a nestanoví povinnost se tímto opatřením řídit.
- 11. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě** ve svém vyjádření neuvádí k předloženému oznámení záměru žádné připomínky.
- 12. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,** jako dotčený správní orgán, uvádí k posuzovanému záměru upozornění na postupy dle zvláštních právních předpisů v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu, lesního hospodářství, z hlediska horního zákona. Z hlediska odpadového hospodářství upozorňuje na nutnost doplnění seznamu odpadů, které budou vznikat během stavby, uvedení jejich přibližného množství včetně bilance výkopových zemin a způsobu nakládání s nimi a rovněž upozorňuje na povinnosti stanovené platnými právními předpisy. Z hlediska ochrany přírody, po prostudování zpracovaného "Posouzení vlivu záměru: I/11 Havířov – Třanovice na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění", zpracovaného autorizovanou osobou RNDr. Markem Banašem, Ph.D. z října 2022, uvádí, že za předpokladu respektování opatření uvedených v kapitole 10 daného posouzení, nemá krajský úřad z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny k záměru připomínky.

13. Generální konzulka Polské republiky v Ostravě ve svém vyjádření konstatuje, že hodnocení vlivů záměru je vzhledem k životickým památkám (pomníky obětem nacismu) nepřijatelné.

14. Životice Sobě, z. s. konstatuje, že předložené podklady nejsou dostatečné k řádnému a úplnému posouzení záměru a je nutné jejich dopracování a předložení k posouzení v celé rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Upozorňuje, že nutnost a umístění záměru není dostatečně odůvodněno a nejsou zváženy jeho varianty, není posouzena nulová varianta. V oznámení nejsou hodnoceny tzv. budoucí či související projekty (např. Dlouhá třída, MÚK Havířov – sever II). Podklady nedostatečně hodnotí vliv záměru na kulturní a historické dědictví dotčené lokality, na zemědělský půdní fond, na chráněné druhy rostlin a živočichů, na fragmentaci biotopů, zdraví a pohodu záměrem zasažených obyvatel. V oznámení není uvedeno, že záměrem dojde k přivedení dopravy včetně nákladní do zastavěné oblasti Havířova, kde je dosud doprava nízká. Konstatuje, že v oznámení není věnována pozornost typu a charakteru území, do něhož je záměr umisťován (v návaznosti na ZÚR MSK).

Požaduje uvést:

- Zdůvodnění nutnosti záměru.
- Vyhodnocení a porovnání variant záměru včetně zdůvodnění výběru a odmítnutí té které varianty.
- Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru s ostatními připravovanými záměry v území záměru.
- Vyhodnocení vlivů záměru na kulturní památky a hmotný majetek.
- Vyhodnocení vlivů záměru na faunu, floru, fragmentaci biotopů, životické sady.
- Aktualizace hlukové a rozptylové studie s ohledem na související záměry v území a okolí předloženého záměru.

15. Stará Karviná, z. s. nesouhlasí s tvrzením, že se v dotčeném území nenacházejí kulturní či historické památky, drobná soliterní architektura a vyslovují názor, že pomníčky životické tragédie musí být zachovány a jejich existence musí být zohledněna při přípravě jakéhokoliv záměru v lokalitě jejich výskytu.

16. OLZA PRO, z. s. ve svém vyjádření upozorňuje, že vliv na krajinný ráz je v oznámení hodnocen pouze okrajově, i přesto, že zejména v oblasti Životic a Horní Suché bude zásadní. Upozorňuje na pietní místa životické tragédie.

17. Český svaz včelařů, z. s. (z. o. Těrlicko) upozorňuje na porušení principů procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložením pouze 1 varianty záměru. Nesouhlasí s navýšením průměrných ročních emisních koncentrací znečišťujících látek v bezprostředním okolí záměru. Upozorňuje na zhoršení migrační propustnosti krajiny, na plošný zábor lučních biotopů v nivě řeky Stonávky. Požaduje navrhnout a realizovat opatření pro budoucí činnost společnosti Sady Životice spol. s r. o. (např. náhradní pozemky). Požaduje řešit vliv záměru na včelaření v obci Těrlicko.

18. Společnost pro meziplanetární hmotu z. s. upozorňuje na okrajové řešení osvětlení v oznámení záměru a požaduje, aby byla reflektována aktuální doporučení Ministerstva životního prostředí k omezení modré složky světla (MŽP vydává osvětlovací příručku pro obce, projektanty i občany - Ministerstvo životního prostředí (mzp.cz); Osvětlovací příručka - tisk.pdf (mzp.cz).

19. Osadní výbor Dolní Těrlicko ve svém vyjádření vyslovuje odmítavý postoj k předloženému záměru, požaduje zachování současného stavu (nulovou variantu), konstatuje, že navýšení imisního zatížení lokality je neakceptovatelné. Z hlediska ochrany přírody nesouhlasí s udělením výjimek z ochranných podmínek

zvláště chráněných druhů. Upozorňuje na absenci informací o biokoridoru mezi ul. Karvinská v Dolním Těrlicku a Živicemi. Konstatuje, že realizace záměru je v předložené trase v rozporu s některými segmenty dohody „Gree Deal“. Upozorňuje na význam památníků v Živicích, na narušení rekreační oblasti a ovlivnění hmotného majetku. Dále požaduje:

- Aktualizaci měření hluku (jelikož měření probíhalo v roce 2020 s nestandardním provozem kvůli restrikcím souvisejícím s covid).
- Doplnění hlukové studie o situaci, kdy bude obchvat napojen na Bohumín, Vrbici.
- Doplnění hlukové studie o oblast plánovaného tunelu v obci Těrlicko.
- Doplnění studie o řešení vlivu záměru na povrchové vody a kvalitu vody v Těrlické přehradě; návrh zajištění kvality povrchové vody (bez negativního ovlivnění ropnými látkami, chemickou údržbou).
- Uvedení konkrétních výsledků měření hladin podzemní vody a popis použité metody měření (z důvodu tvrzení, že realizací záměru by nemělo dojít k ovlivnění hladin podzemní vody).
- Doplnění studie o dopady záměru na přírodu v okolí Těrlické přehrady.
- Vyhodnocení variantního řešení záměru.
- Aktualizaci cen projektu a výpočet ekonomického posouzení z aktuální ceny.
- Aktualizaci průjezdnosti po dokončení obchvatu Frýdku – Místku, po dokončení obchvatu Karviné a dopravní komunikace I/67 mezi Bohumínem, Karvinou a Slovenskem.

20. HAVÍŘOV SOBĚ (zastupitelský klub) ve svém vyjádření požaduje přepracování podkladů tak, aby byly akceptovány požadavky občanů dotčených záměrem a vyslovuje nesouhlas s předloženým záměrem, který dále odůvodňuje především následujícím:

- není řešeno a posouzeno variantní řešení,
- není posouzena ani nulová varianta, rozptylová a hluková studie není rozpracovaná pro varianty,
- není posouzena související stavba tzv. prodloužené Dlouhé třídy,
- nejsou přesně zpracovány intenzity dopravy,
- není správně započítán stávající vliv tranzitní nákladní dopravy,
- není vyhodnoceno období výstavby a její dopady na životní prostředí a obyvatele,
- není dostatečně řešeno odnětí zemědělské půdy a pozemkové náhrady za pozemky sadů,
- není vyhodnocen vliv záměru na kvalitu výpěstků sadů,
- není vyhodnoceno technické řešení kolize řečiště Životického potoka a záměru (vliv na hydrogeologii celé lokality Sušského lesa a vliv na studny rodinných domů),
- není řešen vliv hluku z tunelu a na širší okolí stavby záměru,
- není vyhodnocen vliv na krajinný ráz,
- je opomenuta historická hodnota odkazu životické tragédie, kulturních staveb v Prostřední Suché,
- není řešen průběh výstavby záměru v okolí evropsky významné lokality.

21. Veřejnost – k záměru se vyjádřilo velké množství obyvatel z oblastí dotčených výstavbou, kteří ve svých vyjádřeních vyslovili zásadní nesouhlas s předloženým záměrem, jeho nadbytečnost, neekonomičnost, významný vliv na životní prostředí a dále požadavky na dopracování podkladů, upozornění a připomínky k oznámení záměru. Byly předloženy požadavky na posouzení vlivu na konkrétní nemovitosti, na velikost odstupu záměru od nemovitostí, na vyhodnocení hmotné a psychické újmy, upozorňováno bylo na nesoulad údajů uváděných v oznámení a skutečnosti. Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se zejména jednalo o požadavky týkající se:

- vyhodnocení variantního řešení záměru,
- komplexního vyhodnocení ovlivnění ovzduší,
- důkladného vyhodnocení hlukové situace v okolí záměru,

- zpracování hydrogeologického průzkumu v trase záměru,
- vyhodnocení vlivu na památky a ochranu přírody a krajiny,
- vyhodnocení vlivů souvisejících staveb v souvislosti s předloženým záměrem,
- vyhodnocení vlivu výstavby na životní prostředí a obyvatelstvo,
- vyhodnocení navýšení světelného smogu,
- vyhodnocení navýšení dopravy oproti současnému stavu (zejména kamionové dopravy, která územím v současnosti není vedena),
- vyhodnocení ovlivnění a znehodnocení hmotného majetku,
- vyhodnocení narušení rekreačních oblastí,
- vyhodnocení záboru zemědělské půdy a pozemků určených k plnění funkce lesa,
- důkladného vyhodnocení vlivu záměru na povrchové a podzemní vody, na studny obyvatel,
- důkladného vyhodnocení vlivu záměru na hmotný majetek,
- hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví,
- důkladné vyhodnocení vlivu na migrační trasy živočichů,
- vyhodnocení vlivu záměru na možnou změnu podmínek území s ohledem na zachování stávající flory,
- vyhodnocení vlivu záměru na likvidaci a zásah do klidových zón,
- vyhodnocení vlivu na krajinný ráz,
- vyhodnocení vlivu na omezení možnosti rozvoje obcí po trase komunikace,
- vyhodnocení možného ohrožení Mokřadu u Rondelu v Havířově, Těrlických mokřadů, Sušského lesa (v důsledku poklesu hladiny podzemní vody),
- vyhodnocení vlivu na životické sady (s ohledem na dotace zaměřené na agroenvironmentálně-klimatická opatření),
- návrhu konkrétních opatření k minimalizaci vlivů výstavby a provozu záměru na veřejné zdraví, životní prostředí, hmotný majetek,
- návrhu technického řešení přemostění vodních toků, návrhu technického řešení tunelu v obci Těrlicko,
- návrhu náhradní výsadby za pokácené dřeviny.

V některých obdržených vyjádřeních byl uveden požadavek na individuální odpověď a v řadě obdržených vyjádření byl uveden požadavek na uznání jejich podatelů jako účastníků řízení.

Krajský úřad k uvedeným požadavkům konstatuje, že to, co, jak a komu se doručuje a jaké postavení v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí osoba má, upravuje zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Není to tedy na volní úvaze krajského úřadu a krajský úřad je tímto zákonem také v tomto ohledu vázán.

Všechna vyjádření jsou zohledněna v rámci závěru zjišťovacího řízení, budou zohledněna rovněž v dokumentaci pro posuzování vlivů na životní prostředí, což je zveřejňováno na základě § 16 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na internetovém odkazu [Informační systém EIA \(cenia.cz\)](http://Informační systém EIA (cenia.cz)). Krajský úřad k uvedenému požadavku tedy konstatuje, že nebude v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí odpovídat na jednotlivá vyjádření individuálně a zasílat své odpovědi jednotlivým vyjadřovatelům.

S ohledem na doručování závěru zjišťovacího řízení ve formě rozhodnutí veřejnou vyhláškou a možnosti některých osob se proti němu odvolat jde v § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se jedná o speciální právní úpravu s aplikační předností před obecnou právní úpravou danou správním řádem. To platí obdobně také ohledně vymezení okruhu účastníků řízení v rámci případného navazujícího řízení nebo jiného řízení vztahujícího se k záměru. Krajský úřad k požadavku na uznání vyjadřovatelů jako účastníků řízení sděluje, že v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí se může vyjádřit každý, nicméně se nejedná o řízení ve smyslu správního řádu s určeným okruhem účastníků řízení. Pokud bude tedy zájem veřejnosti trvat

a budou mít zájem se stát účastníky řízení, je nutno se přihlásit do navazujících správních řízení dle zvláštních právních předpisů.

K požadavkům na ekonomické vyhodnocení realizace záměru krajský úřad konstatuje, že toto není možné v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyžadovat. V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí se posuzují vlivy na obyvatelstvo, veřejné zdraví, vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

K požadavku na zajištění jednoznačného stanoviska a garance Ministerstva dopravy ČR, že nová silnice I/11 v celém úseku Havířov-Třanovice nebude zpoplatněna krajský úřad konstatuje, že tento požadavek nespadá do kompetencí, které je možno řešit v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

K požadavku na začlenění účinných limitů, které zamezí další urbanizaci krajiny podél plánovaného koridoru záměru, do Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje krajský úřad konstatuje, že tento požadavek nespadá do kompetencí, které je možno řešit v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

V některých vyjádřeních je navrhováno vyhodnocení záměru v souvislosti s provozem alternativní dopravy a poklesu osobní automobilové dopravy, vyhodnocení dopravních intenzit s ohledem na situaci, kdy město Havířov není tranzitním místem nákladní dopravy. Dále jsou v části vyjádření uváděny konkrétní požadavky na ochranu majetku vyjadřovatelů.

Ve vyjádřeních je upozorňováno na nadbytečnost záměru a nekoncepčnost řešení z komplexního pohledu dopravní obslužnosti regionu.

Krajský úřad k výše uvedeným oblastem připomínkováným v rámci vyjádření obdržených příslušným úřadem ve fázi zjišťovacího řízení konstatuje, že budou zohledněny a vyhodnoceny v dokumentaci EIA k posuzovanému záměru.

Krajský úřad posuzoval náležitosti oznámení záměru s ohledem na zásady uvedené v příloze č. 2 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, přihlédl k rozsahu a charakteru záměru, dále přihlédl k obsahu vyjádření obdržených v rámci zjišťovacího řízení, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s ustanovením § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dospěl k závěru, že záměr je nutno posoudit v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je nutno dopracovat dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a vydal o tom tento závěr zjišťovacího řízení (odůvodněný písemný závěr) podle § 7 odst. 5 zákona.

Rozsah záměru (19,2 km) a charakter liniové stavby může mít významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo, proto je nutné vyhodnotit významnost jeho případných vlivů a možnost jejich kumulace s ostatními stávajícími i připravovanými záměry. Záměr je nutné vyhodnotit z hlediska dotčení zemědělského půdního fondu, možného ovlivnění hydrogeologické situace v dotčeném území a jeho okolí, ovlivnění krajinného rázu, z hlediska ochrany přírody a kulturního významu dotčeného území.

Veškeré požadavky tohoto závěru zjišťovacího řízení přímo vyplývají z obdržených vyjádření, přičemž krajský úřad považuje jejich stanovení za účelné a požadavky v obdržených vyjádřeních za dostatečně odůvodněné.

Závěr zjišťovacího řízení *nenahrazuje* vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako např. stavební zákon, zákon o vodách, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech apod.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Vyvěšeno : - 6 -02- 2023

Pl. vyvěšeno : - 6 -02- 2023

Ev. č. : 13/2023

Sejmuto :

OBECNÍ ÚŘAD
TŘANOVICE
739 53